



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova: Evropa investuje do venkovských oblastí

ZÁPIS

Ze zasedání Programového výboru konaného dne 08. 09. 2010 od 11.00 hodin při kanceláři MAS České středohoří v Ploskovicích 50 na „Slovárně“.

Program:

1. Návrh metodického materiálu určeného pro hodnocení a výběru projektů v rámci výzev MAS České středohoří.
2. Výzva č. 3 – souhrnný přehled
3. Stručný obsah a rozpočet předložených projektů
4. Přidělení projektů jednotlivým členům výběrové komise k hodnocení
5. Usnesení
6. Závěr

Přítomni: dle prezenční listiny, která je součástí tohoto zápisu.

V úvodu jednání přivítala přítomné členy místopředsedkyně PV Mgr. Kamila Hlaváčková a seznámila je s programem. **Program byl schválen 7 hlasy, tedy všemi přítomnými.**

Bc. Libor Kudrna ze Školy obnovy venkova provedl prezentaci příručky pro hodnotitele. S návrhem této příručky byli také seznámeni 24. 08. 2010 členové výběrové komise na školení pořádaném MAS ČS. Po podrobné analýze celého dokumentu a po projednání připomínek bude tato příručka předložena PV ke schválení. Pro úplnost uvádíme připomínky k předloženému materiálu:

Připomínky k příručce hodnotitelů

Víceodvětvové navrhování a provádění projektu založené na součinnosti mezi subjekty a projekty z různých odvětví místního hospodářství

- **připomínkovala: pí Hlaváčková** – komentovala příliš vysoké bodové hodnocení a dala tak námět pro další případné změny fichí. Pí Šnýdlová argumentovala opačně. **Připomínka nebyla schválena.**

Projekt může být vzorem nebo inspirací

- **připomínkoval p. Liška:**

Pozn: nejsem si jist, zda snadnost nebo nesnadnost aplikovatelnosti námětu je tím správným pohledem. Některé náměty i přes určitou složitost aplikovatelnosti (která je protikladem snadnosti) mohou stát za využití jinde, protože jsou mimořádné svým významem, myšlenkou, pohledem, kombinací opatření a i přes složitost nebo nutnost třeba odborného přístupu mohou být přínosné. Škálu bych spíše zaměřil na úroveň hodnocené myšlenky a její inspirativnost na úrovni jak významně může ovlivnit jiné realizátory projektů, případně jak hodně může ovlivnit zájem o opakování realizace jinde. Snadnost by mohla být doplňkovým pohledem třeba k většímu odstupňování hodnocení (např. mimořádný nápad a snadno aplikovatelný x mimořádný nápad, podmíněně aplikovatelný x slabší nápad, snadno aplikovatelný x slabší nápad, podmíněně aplikovatelný). Úroveň hodnocení je samozřejmě závislá na přehledu hodnotitelů.

Připomínka p. Lišky v návrhu konkrétních opatření dochází k posuzování kvality nápadu a aplikovatelnosti. Kvalita nápadu je předmětem kritéria „Projekt je v území MAS originální“. Proto výroky i nadále pracují s pojmy „inspirativnost“. Podstata hodnocení aplikovatelnosti zůstala rámcově stejná jako v původním návrhu. **Programový výbor připomínku neschválil.**

Projekt je využitelný napříč generacemi.

- **připomínkoval p. Liška** – návrh jiného znění škálových výroků, stávající nezní adekvátně k názvu kritéria. **Připomínka byla schválena programovým výborem.**

Projekt zvyšuje atraktivitu území MAS/sídla

- **připomínkoval p. Liška** – návrh doplnění stupňování postojové škály o úroveň atraktivita sídla X atraktivita regionu. **Připomínka byla schválena programovým výborem v uvedeném znění** (tj. přibyl jeden výrok: Projekt zvyšuje atraktivitu sídla)

Projekt je realizován na principu udržitelného rozvoje území

- **připomínkoval p. Liška** – doplnil a rozšířil definici URU
- Jelikož se jedná o princip zahrnující desítky prvků, které mají různou váhu, a každý hodnotitel jim může přiřadit různou váhu, **příručka nebude rozhodnutím programového výboru nijak definovat princip udržitelného rozvoje**

Projekt zvyšuje bezpečnost a zlepšuje podmínky pro život obyvatel

Připomínkovali: p. Liška, pí Knobová, pí Hlaváčková – je zavádějící už i pro obtížnou definici aktivního a pasivního prvku bezpečnosti. **Rozhodnutím programového výboru bude hodnotitel vyhodnocovat četnost a vhodnost kombinace prvků bezpečnosti.**

Projekt naplňuje principy rovnosti mužů a žen

- **připomínkoval p. Liška** – zpochybňoval nutnou podmínku splnění principu v každém projektu. Tento princip musí být dodržen, jelikož jde o horizontální téma EU (podobně jako princip URU), v minimální rovině projekt musí být neutrální. **Rozhodnutím PV byl v tomto duchu opraven výrok za 0 bodů.**
- **Dále připomínkoval p. Liška:** Toto kritérium s kritériem „Zaměření dopadů projektu na ženy“ nekoliduje, neboť sledování dopadů na ženy není v rozporu se zajištěním přístupu obou pohlaví do projektu.

Projekt má prokazatelně příznivý vliv na oblasti životního prostředí

- **připomínkoval p. Liška** – poznámkou: projekt může řešit investice do takových technologií, kde může mít příznivý vliv na ŽP i samotný produkt nebo jeho vedlejší výstup a ty nelze hodnotit jen po stránce úspory emise a nákladů.
- Tento aspekt „ekologického produktu“ nebyl nijak zahrnutý. **Připomínka byla schválena. Charakteristika kritéria rozšířena.**

Celé znění hodnotitelské příručky bude součástí přílohy tohoto zápisu.

Hlasování o schválení Příručky hodnotitele proběhlo následovně: 7 pro tedy všichni přítomní.

Dále programový výbor řešil otázku, zda tuto příručku pro hodnotitele použít již ve 3. výzvě příjmu žádostí. Členové PV navrhují, používat tuto příručku již ve 3. Výzvě MAS České středohoří, tedy 11. Kolo příjmu žádostí v rámci PRV.

Hlasování o schválení používání Příručky hodnotitele proběhlo následovně: 7 pro tedy všichni přítomní.

1. Ing. Igor Hájek, seznámil přítomné s průběhem výzvy č. 3. Každý z přítomných členů obdržel souhrnný přehled o přijatých projektech, které prošly administrativní kontrolou MAS ČS. Tento přehled dostali všichni členové PV a VK emailem.

Souhrnný přehled je rovněž přílohou tohoto zápisu

2. Stručný obsah a rozpočet předložených projektů obdrželi všichni členové PV, včetně tabulky výstupů projektů, týkajících se sledovaných monitorovacích indikátorů. Toto bylo členům zasláno před jednáním emailovou poštou.

K tomuto bodu byla pouze připomínka od Mgr. Šnýdlové, aby v budoucnu výstupy projektů, byly součástí stručného přehledu.

Uvedené dokumenty jsou rovněž přílohou tohoto zápisu

3. Kancelář MAS ČS předložila PV návrh přidělení projektů k hodnocení jednotlivým členům Výběrové komise. Rozdělení je následující:

Hodnotitel	Projekt číslo
Miroslav Chlumský	3,4,5,6
Miroslav Kébrt	1,2,9,10
Ing. Bohumír Jasanský	1,2,9,10
Mgr. Robert Krejčí	7,8
Ing. Antonín Štech	3,4,5,6
Mgr. Alena Šnýdlová	7,8

Ing. Petr Liška - 3. hodnotitel, který hodnotí projekt v případě, když počet přidělených bodů mezi dvěma hodnotiteli bude vyšší než 20%.

Hodnotitelé obdrží projekty, bodovací tabulky, příručku pro hodnotitele a formulář prohlášení o nepodjatosti vše na jednom CD.

Hlasování o přidělení projektů navrženým členům Výběrové komise – hodnotitelům, proběhlo následovně: 7 pro tedy všichni přítomní.

4. Usnesení

1. PV schvaluje znění příručky pro hodnotitele
2. PV schvaluje používání příručky již v rámci výzvy č. 3 MAS ČS
3. PV schvaluje rozdělení projektů k hodnocení tak, jak je uvedeno v zápise

4. PV bere na vědomí předložený stručný přehled a výzvě č. 3
5. PV bere na vědomí Stručný obsah a rozpočet předložených projektů

6. Závěrem

Bylo navrženo, aby se na příštím jednání PV, které se uskuteční 23. 09. 2010, projednalo ustanovení interních dokumentů o možnosti v případě naléhavosti, použít hlasování per-rollam pro potřeby Programového výboru.

Zapsal: Ing. Igor Hájek