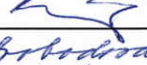
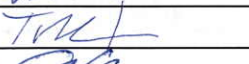
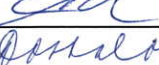


Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	977/03_16_047/CLLD_15_01_234
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015011
Název projektu	Sdílna Litoměřice
Název žadatele	Institut technického vzdělávání, z. ú.
Právní forma žadatele	z.ú.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	26,25	Dobré	19,69	Projekt se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit a je v souladu se strategií CLLD. Cílová skupina je jasně definována a je adekvátní náplní projektu. Popsaný problém je dostatečně a srozumitelně konkretizován. Co lze projektu vytknout je nedostatečně popsán kontext projektu vzhledem k prostorám v kterých budou aktivity žadatele probíhat. Žadatel uvádí v projektu, že: „... Komunitní dílna vznikne při Technickém klubu mládeže v Litoměřicích, který žadatel provozuje.“ Z veřejně dostupných a dohledatelných zdrojů nicméně vyplývá, že zřizovatelem a provozovatelem Technického klubu v Litoměřicích není Žadatel, ale Dům dětí a mládeže Rozmarýn Litoměřice, Plešivická 1863. Žadatelem je subjekt, který vznikl v listopadu 2018. Jistě nepochybnitelná je dlouhodobá zkušenost zakládajících členů Institutu technického vzdělávání, z.s., kteří se aktivně podílejí na vedení Technického klubu Litoměřice. S ohledem na dlouhodobou praxi těchto osob je i cílová skupina sestavena konkrétně a se znalostí prostředí. Žadatel zná potenciál cílové skupiny a projekt nabízí obsahově zajímavé klíčové aktivity.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	21,88	Dobré	16,41	Klíčové aktivity a jejich předpokládané výstupy vedou k definovanému cíli. Cíle jsou měřitelné a kvantifikovatelné. Klíčové aktivity se vzájemně doplňují a realizací projektu vzniká zcela nová, v Litoměřicích dosud chybějící, komunitní aktivita. Soubor klíčových aktivit a jejich obsah je vhodně a jasně definován. Realizace klíčových aktivit povede k řešení stanoveného problému cílové skupiny.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	3,75	Dobré	2,81	Projekt nedostatečně popisuje výchozí a cílový stav v kontextu místa realizace projektu. Nicméně jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat dosažení plánovaných cílů. Je jasně definováno, jakým způsobem bude ověřen dosažený výsledek. Žadatel je sice nově vzniklý subjekt, ale osoby zakladatelů žadatele mají dostatečnou praxi a tudíž i zkušenost s realizací obdobných projektů.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	13,125	Dobré	9,84	Rozpočet projektu se jeví jako přiměřený a dostatečně efektivní. Se zdroji se pracuje hospodárně. Jednotlivé položky rozpočtu jsou propojeny s klíčovými aktivitami. Osobní náklady tvoří 95,71% rozpočtovaných nákladů a lze konstatovat, že jsou v místě a čase obvyklé. Materiálové náklady projektu nejsou zásadní položkou rozpočtu. Bohužel nejsou v projektu konkrétně identifikovány, není jasné co si za touto položkou rozpočtu představit.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny jasně, konkrétně a měřitelně. V popisu indikátorů jsou nastaveny cílové hodnoty, které jsou v souladu a v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	8,75	Dobré	6,56	popsány. Zvolená metoda realizace aktivit vede k dosažení stanovených výstupů. Jednotlivé klíčové aktivity mají dostatečnou časovou dotaci, jasnou strukturu a cíl. Celková délka projektu se jeví jako odpovídající obsahu. Žadatel v projektu neidentifikuje náhradní řešení pro případ, kdy by nebyla klíčová aktivita
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	5	Velmi_dobré	5,00	Osoby žadatele znají situaci a potřeby cílové skupiny. Zvolené nástroje motivace a způsobu práce s cílovou skupinou lze označit za adekvátní a efektivní.

Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"				
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)					
Projekt doporučujeme k podpoře. Je nutné vyřešit místo realizace projektu.					
Bodový zisk Výsledek věcného hodnocení	65,31 žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení				

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Klára Fialová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Kébrt	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Dana Svobodová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jolana Tothová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Kamila Hlaváčková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Petra Dostalová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petr Panaš	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Josef Mikuška	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Vladimír Němec	Podpis:		Pro